

ସନ୍ଦର୍ପ ଫକରୁଲ ଇସଲାମ

ବନାମ

ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ ସଡ଼କ ପରିବହନ ନିଗମ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

26 ଏପ୍ରିଲ, 2002

[ସନ୍ଦର୍ପ ଶାସ୍ତ୍ର ମହମ୍ମଦ କାଦରୀ ଏବଂ ଏସ୍. ଏନ୍. ବରିୟାଭା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିହର]

ସେବା ଆଇନ:

କର୍ମଚାରୀ - ଅସ୍ଥାୟୀ ପଦୋନ୍ନତି - ତଳ ପାହ୍ୟାକୁ ଖସାଇବା ଆଦେଶ - ବୈଧତା - ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କ୍ଷେତ୍ରର ଖାଲି ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ବିରୋଧରେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ଅସ୍ଥାୟୀ ପଦୋନ୍ନତି - ସର୍ତ୍ତ ଯେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କ୍ଷେତ୍ରର ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ଉପଲବ୍ଧତା ପରେ ତାଙ୍କୁ ମୂଳ ପଦବୀକୁ ଫେରାଇ ଆଣାଯିବ - ବିଭାଗୀୟ ପଦୋନ୍ନତି କମିଟି ଦ୍ଵାରା ବିବେଚିତ କର୍ମଚାରୀ - ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଅଯୋଗ୍ୟ ବିବେଚିତ - ତଳ ପାହ୍ୟାକୁ ଖସାଇବା ଆଦେଶ ବୈଧ ବୋଲି ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଥିଲା - ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ ସଡ଼କ ପରିବହନ ନିଗମର ସ୍ଥାୟୀ ଆଦେଶ 32 ର ଉଲ୍ଲେଖନୀୟତା ନୁହେଁ ।

ଉତ୍ତରଦାତା-ପରିବହନ ନିଗମର ଜଣେ ବରିଷ୍ଠ କାର୍ଯ୍ୟ ପରିଦର୍ଶକ କର୍ମଚାରୀ ଥିବା ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ଗୋଦାମ ପରିଚାଳକ 'A' ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ତାଙ୍କ ମୂଳ ପଦବୀକୁ ଫେରାଇ ଆଣାଯାଇଥିଲା । ତାଙ୍କର ପଦୋନ୍ନତି ଆଦେଶ ବିଶେଷ ଭାବରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରିଥିଲା ଯେ ତାଙ୍କର ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କ୍ଷେତ୍ରର ଖାଲି ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କ୍ଷେତ୍ରର ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଉପଲବ୍ଧତା ପରେ ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ମୂଳ ପଦବୀକୁ ଫେରାଇ ଆଣାଯିବ । ସେ ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିକଟରେ ତଳ ପାହ୍ୟାକୁ ଖସାଇବା ଆଦେଶର ବୈଧତାକୁ ଅସଫଳ ଭାବରେ ଆହ୍ଵାନ କରିଥିଲେ ।

ଏହି ଅଦାଲତରେ ଅପିଲରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯେହେତୁ ଗୋଦାମ ପରିଚାଳକ 'A' ପଦବୀ ନିୟମିତ ଭାବରେ ପୂରଣ କରାଯାଇନଥିଲା ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ ସଡ଼କ ପରିବହନ ନିଗମର ସ୍ଥାୟୀ ଆଦେଶ 32 ଅନୁଯାୟୀ ଅପିଲକାରୀ ଉକ୍ତ ପଦବୀରେ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିବାକୁ ହକଦାର ଥିଲେ । ଏହାର ପାଲଟା ସତ୍ୟପାଠରେ ଉତ୍ତରଦାତା-ନିଗମ କ୍ଷମ୍ପ କରିଥିଲେ ଯେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ବିଭାଗୀୟ ପଦୋନ୍ନତି

କମିଟି ଦ୍ୱାରା ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ସେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହୋଇନଥିଲେ । ତେଣୁ ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ମୂଳ ପଦବୀକୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ଏହି ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରି, ଅଦାଲତ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ: 1. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ କୌଣସି ବେଆଇନତା ନାହିଁ । ସ୍ଥାୟୀ ରୂପେ ନିଯୁକ୍ତ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ ସଡ଼କ ପରିବହନ ନିଗମର ସ୍ଥାୟୀ ଆଦେଶ 32 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅଧିକାର, ଏହା ହେଉଛି ଯେ ଯଦି ଏକ ନୂତନ ପ୍ରୟାସ କରିବା ପରେ ମଧ୍ୟ କୌଣସି ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଉପଲବ୍ଧ ନଥାଏ, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ମୂଳ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ବାସ୍ତବରେ ନିୟମିତ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ସେ ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ବିବେଚିତ ହୋଇନଥିଲେ; ସେଥିପାଇଁ, ଉକ୍ତ ତଳ ପାହ୍ୟାକୁ ଖସାଇବାକୁ ସ୍ଥାୟୀ ଆଦେଶ 32(a)ର ଉଲ୍ଲଂଘନ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବନାହିଁ । ତେବେ, ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଭବିଷ୍ୟତରେ ଉକ୍ତ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ତାଙ୍କ ମାମଲା ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ଏହି ଆଦେଶ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ପ୍ରତିବନ୍ଧିତ କରେ ନାହିଁ ।

[466-G-H; 467-A]

ଦେଖାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା: ଦେଖାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 2937/2002 ।

W.P. ସଂଖ୍ୟା 3216/1998 ରେ ମୁମ୍ବାଇ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 6.4.2000 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଏ. କେ. ସାଂଘି ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଅତିରିକ୍ତ ମହାନ୍ୟାୟାଧିକାରୀ ଅଲତାଫ ଅହମ୍ମଦ, ଆର୍. ଏସ୍. ହେଗଡେ, ଏସ୍. ଶର୍ମା, ପ୍ରଶାନ୍ତ ଜୈନ ଏବଂ ପି. ପି. ସିଂହ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ସୟଦ ଶାହ ମହମ୍ମଦ କାଦରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା । ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

6 ଏପ୍ରିଲ, 2000 ତାରିଖର ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 3216/1998 ରେ ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନାଗପୁରସ୍ଥିତ ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠଙ୍କର ଆଦେଶକୁ

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଛି । ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ଦ୍ଵାରା ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ।

ଆବେଦନର ଉତ୍ତର କରୁଥିବା ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକୁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ସଂକ୍ଷେପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇପାରେ । ପ୍ରଥମେ 4 ଜୁଲାଇ, 1975 ତାରିଖରେ ଅପିଲକାରୀ ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କିରାଣୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ତା'ପରେ ଜୁନ୍ 1979 ମାସରେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କ୍ଷେତ୍ରରୁ ସହକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟ ଅଧୀକ୍ଷକ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ସେ ପଦୋନ୍ନତି ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଜୁଲାଇ 1985 ରେ ଗୋଦାମ ପରିଚାଳକ 'A'/ସହାୟକ ମେକାନିକାଲ ଇଞ୍ଜିନିୟର ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାର ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ହୋଇଥିଲେ । 5 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 1994 ତାରିଖରେ ତାଙ୍କୁ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବେ ଗୋଦାମ ପରିଚାଳକ 'A' କନିଷ୍ଠ (M)/କନିଷ୍ଠ ବର୍ଗର ଶ୍ରେଣୀ II ର ସହାୟକ ମେକାନିକାଲ ଇଞ୍ଜିନିୟର ଭାବେ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେବେ, 28 ଅଗଷ୍ଟ, 1998 ତାରିଖରେ ତାଙ୍କ ମୂଳ ବରିଷ୍ଠ କାର୍ଯ୍ୟ ପରିବର୍ତ୍ତକ ପଦବୀକୁ ତାଙ୍କୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିକଟରେ ଉପରୋକ୍ତ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନରେ ସେ ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ବୈଧତା ଉପରେ ଆହ୍ଵାନ କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଦ୍ଵାରା ଉକ୍ତ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଏ. କେ. ସାଂଘି ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଯେହେତୁ ଗୋଦାମ ପରିଚାଳକ 'A' ପଦବୀ ନିୟମିତ ଭାବେ ପୂରଣ କରାଯାଇନଥିଲା ତାଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତିର ସର୍ତ୍ତାବଳୀକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଅପିଲକାରୀ ଉକ୍ତ ପଦବୀରେ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ହକଦାର ଥିଲେ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ଆଦେଶର ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଂଶକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ଉପଯୁକ୍ତ ହୋଇପାରେ ଯାହା ନିମ୍ନରେ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା:

"ସାଧାରଣ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 325 (SB)/1994

ନିମ୍ନୋକ୍ତ ବରିଷ୍ଠ କାର୍ଯ୍ୟ ପରିବର୍ତ୍ତକ କର୍ମଚାରୀ/ସହାୟକ ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଧୀକ୍ଷକ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବେ ଗୋଦାମ ପରିଚାଳକ (A) କନିଷ୍ଠ (M)/କନିଷ୍ଠ ବର୍ଗ ଶ୍ରେଣୀ IIରେ ସହାୟକ ମେକାନିକାଲ ଇଞ୍ଜିନିୟର ଭାବେ 2200-3700 ଟଙ୍କାରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଛନ୍ତି ଏବଂ

ପଦୋନତି ଦ୍ୱାରା ନିମ୍ନରେ ସ୍ତମ୍ଭ (4) ରେ ସେମାନଙ୍କ ନାମ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ଅଞ୍ଚଳରେ
ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଛନ୍ତି:-

କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା	ନାମ ଏବଂ ପଦବୀ	ବର୍ତ୍ତମାନର ନିଯୁକ୍ତିର ସ୍ଥାନ	ପଦୋନତି ଦ୍ୱାରା ଯେଉଁ ଅଞ୍ଚଳରେ ନିଯୁକ୍ତି
---------------	--------------	----------------------------	-------------------------------------

1 ରୁ 14

15

ଶ୍ରୀ ଆଇ. ଏସ୍. ଫଖରୁଲ୍ଲା, ବରିଷ୍ଠ
କାର୍ଯ୍ୟ ପରିଦର୍ଶକ କର୍ମଚାରୀ

ଖାର୍ଯା ମଣ୍ଡଳୀ

ଅମରାବତୀ ଅଞ୍ଚଳ

16 ରୁ 18

2. ଉପରୋକ୍ତ AWS/ବରିଷ୍ଠ କାର୍ଯ୍ୟ ପରିଦର୍ଶକ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପଦୋନତି ଅସ୍ଥାୟୀ ଭିତ୍ତିରେ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ବରିଷ୍ଠତା ପ୍ରତି ପ୍ରତିକୂଳ ପ୍ରଭାବ ନକରି କରାଯାଇଛି । ଏହି ଆଦେଶ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କ ଉପରେ ବରିଷ୍ଠତା, ନିରନ୍ତରତା କିମ୍ବା ପ୍ରାଧାନ୍ୟର କୌଣସି ଅଧିକାର ସେମାନଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରେ ନାହିଁ ।

3. ଆହୁରି, ଉପରୋକ୍ତ AWS/କାର୍ଯ୍ୟ ପରିଦର୍ଶକ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ପଦୋନତି ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କ୍ଷେତ୍ରର ଖାଲି ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ପ୍ରଭାବ ପକାଇବ ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କ୍ଷେତ୍ରର ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ଉପଲବ୍ଧତା ଉପରେ ସେମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର ମୂଳ ପଦବୀକୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯିବ ।

4. ରୁ 6

ସ୍ୱାକ୍ଷର/- ଅସ୍ତତ୍ୱ

ଉପାଧ୍ୟକ୍ଷ ଏବଂ ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ପାଇଁ

M.S.R.T. ନିଗମ

ସଂଖ୍ୟା ST/EST/SB/1675

ତାରିଖ 5 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 1994 "।

ଖଣ୍ଡ (2) ର ଅନୁଧ୍ୟାନରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପଦୋନ୍ନତି ଅସ୍ଥାୟୀ ଭିତ୍ତିରେ ହୋଇଥିଲା । ଖଣ୍ଡ (3) ଦର୍ଶାଏ ଯେ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କ୍ଷେତ୍ରର ଖାଲି ପଦବୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କ୍ଷେତ୍ରର ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଉପଲବ୍ଧତା ଉପରେ ତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ମୂଳ ପଦବୀକୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯିବ ।

ବିବାଦର ମୂଳ ପ୍ରସଙ୍ଗ ହେଉଛି ଯେ ସ୍ଥାୟୀ ଆଦେଶ 32 M.S.R.T. ନିଗମ ଅନୁଯାୟୀ ଉକ୍ତ ପଦବୀରେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅପିଲକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟ ଜାରି ରଖିବାକୁ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି । ସ୍ଥାୟୀ ଆଦେଶ 32(a) ନିମ୍ନୋକ୍ତ ସର୍ତ୍ତରେ ଅଟେ

"32(a). ଯେତେବେଳେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ ପଦବୀରେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଜଣେ ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଉପଲବ୍ଧ ନଥାନ୍ତି, ସେତେବେଳେ ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଉପଲବ୍ଧ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଜଣେ ଉପଯୁକ୍ତ ବିଭାଗୀୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଏକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅସ୍ଥାୟୀ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇପାରେ । ପଦବୀର ପୁନଃ ବିଜ୍ଞାପନ ଜରିଆରେ ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି କରେଇବା ପାଇଁ ଏକ ନୂତନ ପ୍ରୟାସ କରାଯିବ । ଯଦି ବିଭାଗୀୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଅସ୍ଥାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖ ଠାରୁ ଏକ ବର୍ଷ ପରେ ଏବଂ ଏକ ନୂତନ ପ୍ରୟାସ କରିବା ପରେ ମଧ୍ୟ କୌଣସି ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଉପଲବ୍ଧ ହୁଏ ନାହିଁ, ତେବେ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ବିଭାଗୀୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ବାସ୍ତବ କରିବା ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ବିଚାର କରିପାରିବେ ।"

ଉପରେ ଉଦ୍ଧୃତ ସ୍ଥାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶର ଏକ ଅଧ୍ୟୟନରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୁଏ ଯେ ଏହା ଏକ ପରିସ୍ଥିତି ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଅଟେ ଯେତେବେଳେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ ଖାଲି ପଦବୀ ଉପୁଜି ଥାଏ ଏବଂ ସ୍ୱୀକାର କରେ ଯେ: (i) ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଜଣେ ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଉପଲବ୍ଧ ନାହାନ୍ତି; (ii) ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଉପଲବ୍ଧ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ଜଣେ ଉପଯୁକ୍ତ ବିଭାଗୀୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବେ ପଦୋନ୍ନତି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇପାରିବ; (iii) ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଉପଲବ୍ଧ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏପରି ଅସ୍ଥାୟୀ ପଦୋନ୍ନତି ଜାରି ରହିବ; (iv) ପଦବୀଟିର ପୁନଃ ବିଜ୍ଞାପନ ଦେଇ ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି କରିବା ପାଇଁ ନୂତନ ପ୍ରୟାସ କରିବା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦାୟିତ୍ୱ ଅଟେ; ଏବଂ (v) ଯଦି ବିଭାଗୀୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଅସ୍ଥାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ତାରିଖ ଠାରୁ ଏକ ବର୍ଷ ପରେ ଏବଂ ଏକ ନୂତନ ପ୍ରୟାସ କରିବା ପରେ ମଧ୍ୟ କୌଣସି ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଉପଲବ୍ଧ ନଥାଏ,

ତେବେ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ବିଭାଗୀୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ବାସ୍ତବ କରିବା ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ବିଚାର କରିପାରିବେ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଜବାବକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କଲେ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ବିଭାଗୀୟ ପଦୋନ୍ନତି କମିଟି ଦ୍ୱାରା ସେପ୍ଟେମ୍ବର 1985, 23 ଡିସେମ୍ବର, 1986, 1 ଫେବୃଆରୀ, 1989 ଏବଂ 31 ଡିସେମ୍ବର, 1992ରେ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ସେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହୋଇନଥିଲେ । ଏହି ସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ମୂଳ ପଦବୀକୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ସ୍ଥାୟୀ ରୂପେ ନିଯୁକ୍ତ ଜଣେ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଆଦେଶ 32 ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅଧିକାର, ଏହା ହେଉଛି ଯେ ଯଦି ଏକ ନୂତନ ପ୍ରୟାସ କରିବା ପରେ ମଧ୍ୟ କୌଣସି ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଉପଲବ୍ଧ ନଥାଏ, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ମୂଳ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ବାସ୍ତବରେ ନିୟମିତ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ସେ ଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ବିବେଚିତ ହୋଇନଥିଲେ; ସେଥିପାଇଁ, ଉକ୍ତ ତଳ ପାହ୍ୟାକୁ ଖସାଇବା ସ୍ଥାୟୀ ଆଦେଶ 32(a)ର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବନାହିଁ । ତେବେ, ଆମେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରୁଛୁ ଯେ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟତାରେ ଉକ୍ତ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ତାଙ୍କ ମାମଲା ଉପରେ ବିଚାର କରିବାକୁ ଏହି ଆଦେଶ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ପ୍ରତିବନ୍ଧିତ କରେ ନାହିଁ ।

ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆମେ ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ କୌଣସି ବେଆଇନତା ପାଇନାହିଁ । ଉକ୍ତ ଅପିଲଟି ସାରବତ୍ତା ବିହୀନ ଅଟେ ଏବଂ ତଦନୁସାରେ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା । ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିଗୁଡ଼ିକରେ ଆମେ ଖର୍ଚ୍ଚ ବିଷୟରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରୁ ନାହିଁ ।

ଚି. ଏନ୍. ଏ

ଅପିଲ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ତୀକରଣ

“ଉପଭୋକ୍ତା ରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାଦ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।”

ଭାଷାନ୍ତର:

ସୁଶ୍ରୀ ସଙ୍ଗୀତା ଲେଙ୍କା,

ଅନୁବାଦିକା,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ